

# CENSO Y SEGUIMIENTO DE LA POBLACIÓN REPRODUCTORA DE CIGÜEÑA NEGRA (*Ciconia nigra*) EN LA COMUNIDAD DE MADRID. AÑO 2005

Juan Carlos  
DEL MORAL<sup>1</sup>

José María TRAVER-  
SO<sup>2</sup>

<sup>(1)</sup> Autor para correspondencia.  
SEO/BirdLife  
C/ Melquiades Biencinto 34  
28053 Madrid  
jcdelmoral@seo.org  
<sup>(2)</sup> C/ Jardines 18  
28610 Villamanta (Madrid)

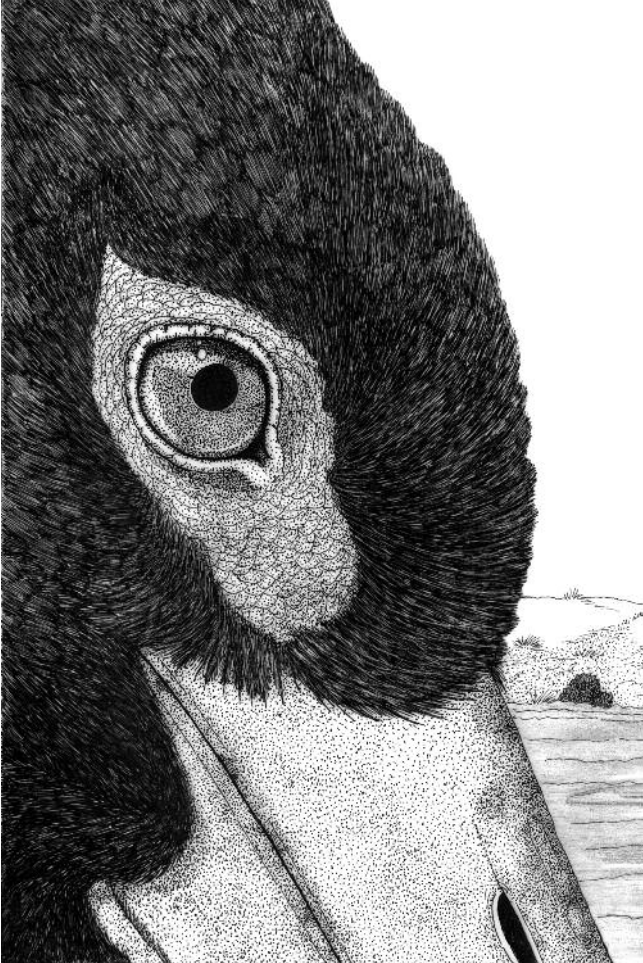
## INTRODUCCIÓN

La Cigüeña Negra (*Ciconia nigra*) en Madrid ha incrementado su población desde 1987, cuando no era citada como nidificante, de una manera más o menos constante hasta 1995-2000, años en que llegó a alcanzar las 12-13 parejas (SEO/BirdLife 1997; GesNatura 2001, 2002; Consultores en Biología de la Conservación 2004; Soto-Largo y González 2005). En los últimos años parece que dicha población se ha estabilizado, e incluso se detecta un descenso en el número de las parejas reproductoras, pero hacen falta más años para comprobar que algunas de las parejas que ahora no se localizan, realmente hayan desaparecido. No se considera que el incremento poblacional de las décadas anteriores se deba exclusivamente a una mejor prospección, sino que se sabe que hubo reclutamiento a la población reproductora de individuos nacidos en la Comunidad, además de una colonización de nuevas áreas de reproducción.

**RESUMEN**

Durante el año 2005 se ha realizado el censo y el seguimiento de la reproducción de la población de Cigüeña Negra en la Comunidad de Madrid. Se llevó a cabo una prospección intensiva en las áreas con hábitat aparentemente favorable para la nidificación de la especie. Se visitaron 42 territorios o zonas potenciales en toda la Comunidad, 23 de los cuales han tenido en alguna temporal presencia de la especie en alguna de las categorías consideradas. Se han localizado 14 territorios ocupados: 12 con pareja segura, 1 con probable y 1 con posible. Siete parejas de las que ocupan territorio

En la actualidad esta población apenas llega al 4% del total estatal, pero se considera que tiene una gran importancia por estar situada en el límite este del área de distribución (Santiago y Hernández 2003), por lo que podría actuar como posible punto de origen para la colonización de nuevas áreas. No obstante, al tratarse de una población periférica, podría ser más vulnerable a la extinción que otras poblaciones localizadas en el centro del área de distribución y, por tanto, el esfuerzo en su conservación debería ser mayor.



## METODOLOGÍA

Se realizó una prospección intensiva en las áreas con hábitat aparentemente favorable para la nidificación de la especie (sustratos de nidificación adecuados, disponibilidad de alimento, etc.), prestándose mayor atención a las zonas para las que se disponía de información sobre su presencia en años pasados: información proporcionada por la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Comunidad de Madrid, referencias bibliográficas o datos propios de los equipos de censo establecidos.

seguro inician la reproducción (58,3%) y solamente cinco de ellas se reproducen con éxito (41,7%). La productividad fue 0,79, el éxito reproductor 1,83 y la tasa de vuelo 2,20.

**PALABRAS CLAVE:** Cigüeña Negra, *Ciconia nigra*, censo, seguimiento, Madrid.

Para establecer el número de territorios o parejas que ocupan la Comunidad de Madrid se siguieron los siguientes criterios:

✍ Territorio con ocupación posible (pareja posible). Zona con observaciones en distintas fechas de individuos de Cigüeña Negra, pero no se confirma que sean individuos diferentes o que sean únicamente dos ejemplares. En estas áreas no llega a localizarse el nido, no se confirma que han iniciado la reproducción, no se han observado vuelos territoriales, etc. Estas observaciones pueden deberse a ejemplares “flotantes”, pero al no poder confirmar este hecho dichas observaciones se han incluido en esta categoría.

✍ Territorio con ocupación probable (pareja probable). Zona con observaciones en distintas fechas de individuos de Cigüeña Negra. Se llega a ver a los dos ejemplares juntos, lo que induce a pensar en formación de pareja. En estas áreas no se localiza el nido, ni se confirma que se haya iniciado la reproducción. Se conocen casos de nidificación de la especie en otras temporadas. Igual que en el caso anterior, estas observaciones pueden deberse a ejemplares “flotantes”, pero al no poder confirmarlo estas observaciones se han incluido en esta categoría.

✍ Territorio con ocupación segura (pareja segura). Zona con pareja localizada y establecida en el territorio, con inicio de reproducción o sin él (al menos arreglan el nido y lo frecuentan).

Los parámetros reproductores considerados fueron:

✍ Productividad: número de pollos volados dividido por el número de parejas que ocupan territorio seguro.

✍ Éxito reproductor: número de pollos volados dividido por el número de parejas reproductoras (se detectó en algún momento inicio de incubación).

✍ Tasa de vuelo: número de pollos volados dividido por el número de nidos en los que volaron pollos.

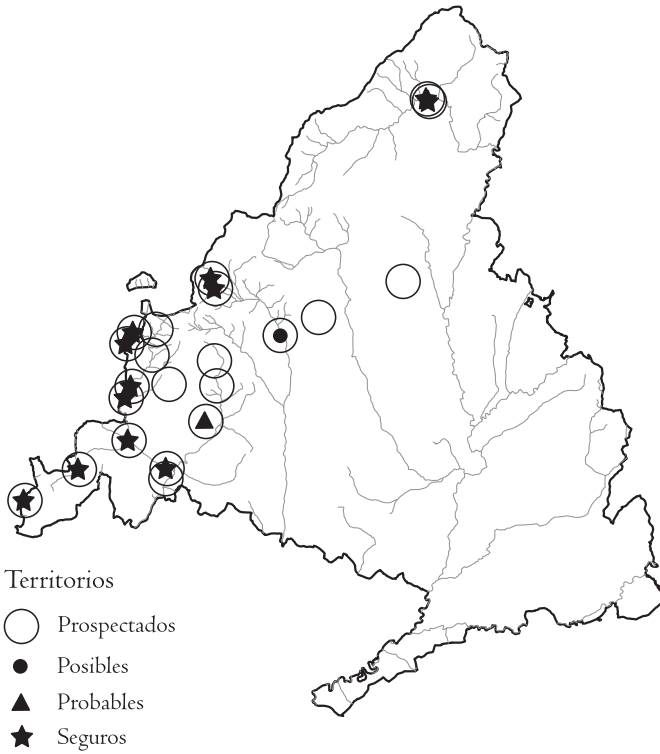


Figura 1. Territorios prospectados y ocupados de Cigüeña Negra en la Comunidad de Madrid en la temporada reproductora 2005.

## RESULTADOS

### Población reproductora

Se han prospectado 42 territorios o zonas potenciales en toda la Comunidad, 23 de los cuales han tenido en alguna temporada presencia de la especie en alguna de las categorías de reproducción descritas (figura 1).

En el año 2005 se han localizado 14 territorios ocupados: 12 con pareja segura, 1 con probable y 1 con posible (figura 1), aunque existen observaciones en más lugares (Soto de Viñuelas y valle del río Lozoya), que podrían situar la población actual con algún territorio más. Se ha

preferido no incluir estos territorios ni siquiera como posibles, pues las observaciones siempre tenían algún dato que permitía excluirlas de esta categoría (fechas inadecuadas, inmaduros, etc.). No se descarta que estas observaciones se deban a ejemplares que están en proceso de formación de nuevas parejas y, de momento, sólo estén frecuentando territorios hasta que aparezcan más individuos en la zona o hasta que encuentren el área más adecuada para nidificar.

De los territorios considerados como ocupados, solo en I2 de ellos se encontró nido construido o arreglado en esta temporada (figura I). Los otros dos territorios se consideran ocupados por la presencia más o menos constante de ejemplares, pero no se localizó el nido ni indicios de reproducción.

El territorio incluido como posible, se ha considerado como tal porque desde hace varios años es frecuente la presencia de ejemplares en esa zona y, aunque en temporadas anteriores se consideraba como área de alimentación, no se descarta que sea utilizado en siguientes temporadas como área de nidificación; en esta temporada se ha observado una parada nupcial en la zona por el personal que mantiene la vigilancia para otras especies (J. M. Traverso datos propios).

Solo uno de los territorios es de nueva ocupación, aunque existen referencias de cría en la zona de temporadas antiguas. La pareja aquí establecida ha permanecido toda la primavera y el verano en la zona y su querencia hace que sea probable su futura reproducción en 2006; aún así se ha incluido en la categoría de probable de forma cauta.

En la temporada 2005, siete parejas de las que ocupan territorio seguro inician la reproducción (58,3%) y solamente cinco de ellas se reproducen con éxito (41,7%). Con estos datos se podría decir que la población de Cigüeña Negra de la Comunidad de Madrid se encuentra formada por I2 parejas seguras, I probable y I posible.

Las dos parejas que no tuvieron éxito en la reproducción, fracasaron al inicio de la incubación y se desconocen las cau-

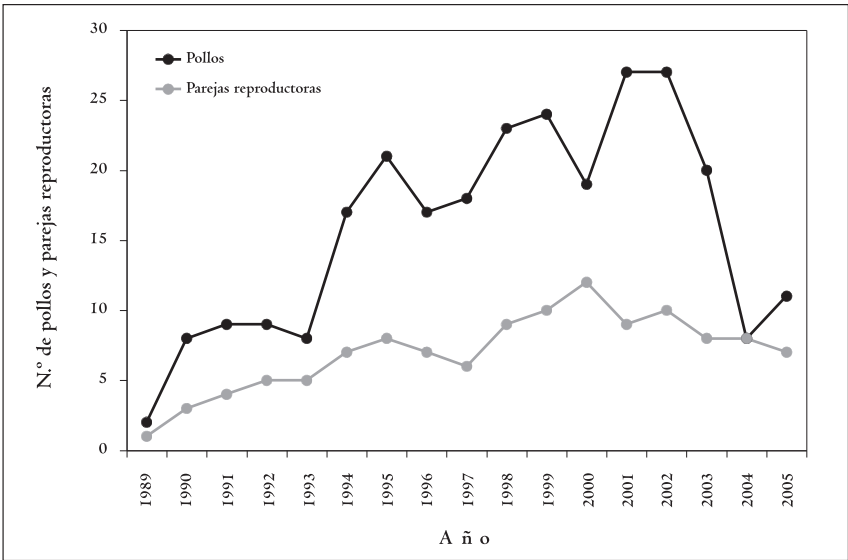


Figura 2. Evolución del número de parejas reproductoras y del número de pollos volados en la Comunidad de Madrid de Cigüeña Negra en los últimos 17 años.

sas de sendos fracasos. Únicamente volaron II pollos en esta temporada, por lo que la situación de la especie en la Comunidad de Madrid está evolucionando hacia un estado desfavorable preocupante (figura 2).

### Parámetros reproductores

Los parámetros reproductores han sido bastante variables dentro de la Comunidad de Madrid en las distintas temporadas de cría (SEO/BirdLife 1997; Traverso 1999; Fernández *et al.* 2001; GesNatura 2001, 2002, 2003; Soto-Largo y González 2005).

Parámetros reproductivos	Año 2005
Productividad	0,79
Éxito reproductor	1,83
Tasa de vuelo	2,20

Tabla 1. Parámetros reproductivos de la población de Cigüeña Negra en la Comunidad de Madrid en el año 2005.

A pesar de la variación comentada, los datos obtenidos en 2005 (tabla I) confirman los bajos parámetros reproductores de la especie en la Comunidad en los últimos años, al igual que se observaba un declive en el tamaño de la población reproductora (Soto-Largo y González 2005; figura 2). Es posible que sea necesario un periodo más largo de años para poder confirmar si esa aparente tendencia a la baja es real o si sencillamente se debe a una variación natural de esos parámetros poblacionales.

## A G R A D E C I M I E N T O S

En primer lugar agradecemos el esfuerzo realizado por todo el equipo de trabajo que llevó a cabo este censo: Alfredo Mirat López, Blas Molina Villarino, Carmen Galán Novella, Eduardo Cabrero Sánchez-Cabezudo, Félix Martínez Olivas, Francisco Mesquida Franco, José Antonio Fimia Fernández, José María Traverso Martínez, Juan Carlos del Moral y Virginia Escandell González.

Agradecemos el interés mostrado por la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Comunidad de Madrid en la realización en este censo y en resolver los problemas que fueron surgiendo durante el mismo, especialmente la labor desempeñada por Luis Prada, al mismo tiempo que ha permitido la publicación de los resultados obtenidos en este artículo. Igualmente la ayuda prestada por los agentes forestales fue de gran importancia, en especial los de las comarcas de San Martín de Valdeiglesias, Fresnedillas de la Oliva y las dos de Sierra Norte. Rubén Moreno-Opo, Luis Santiago Cano, Javier Sánchez Mateos y Jesús Alonso aportaron información muy valiosa para la realización del censo. Finalmente, queremos mencionar a las personas que nos facilitaron el acceso a sus fincas privadas, sin cuya colaboración la cobertura del censo sería mucho menor: finca “El Hoyo”, finca “Pino del Arenal” y finca “El Santo”.



## BIBLIOGRAFÍA

- ✍ Consultores en Biología de la Conservación 2004. *Censo y Seguimiento de la población nidificante de la Cigüeña Negra en la Comunidad de Madrid*. Informe inédito para la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio. Comunidad de Madrid. Madrid.
- ✍ GesNatura S. L. 2001. *Seguimiento y control de la población nidificante de la Cigüeña Negra en la Comunidad de Madrid*. Informe inédito para la Consejería de Medio Ambiente. Comunidad de Madrid. Madrid.
- ✍ GesNatura S. L. 2002. *Seguimiento y control de la población nidificante de la Cigüeña Negra en la Comunidad de Madrid*. Informe inédito para la Consejería de Medio Ambiente. Comunidad de Madrid. Madrid.
- ✍ GesNatura S. L. 2003. *Censo y seguimiento de la población nidificante de la Cigüeña Negra en la Comunidad de Madrid*. Informe inédito para la Consejería de Medio Ambiente. Comunidad de Madrid. Madrid.
- ✍ Santiago, L. y Hernández, J. M. 2003. Cigüeña negra *Ciconia nigra*. En: Martí, R. y Del Moral, J. C. (eds.). *Atlas de las Aves Reproductoras de España*: 192-193. Dirección General para la Biodiversidad y SEO/BirdLife. Madrid.
- ✍ SEO/BirdLife 1997. *Censo y seguimiento de la población nidificante de la Cigüeña Negra en la Comunidad de Madrid*. Informe inédito para la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio. Comunidad de Madrid. Madrid.
- ✍ Soto-Largo, E. y González, J. L. 2005. Censo y seguimiento de la población reproductora de Cigüeña Negra (*Ciconia nigra*) en la Comunidad de Madrid. Año 2004. *Anuario Ornitológico de Madrid 2004*: 134-141.
- ✍ Traverso, J. M. 1999. Evolución de la población de Cigüeña Negra (*Ciconia nigra*) en la Comunidad de Madrid en el periodo 1989-1998. *Anuario Ornitológico de Madrid 1998*: 54-63.

(Recibido 1.6.2006; Aceptado 7.II.2006)