

DATOS SOBRE LA REPRODUCCIÓN DEL MIRLO COMÚN (*Turdus merula*) EN DOS ÁREAS URBANAS DE MADRID

Ginés ALCOBENDAS

C/ Vasco de Gama 10, 3º 2
Leganés (Madrid)

INTRODUCCIÓN

El Mirlo Común (*Turdus merula*) es un passeriforme que presenta una distribución Paleártica. En la Península Ibérica es principalmente sedentario y recibe invernantes europeos (SEO 1994), ocupando ambientes forestales, matorrales y jardines urbanos. En la Comunidad de Madrid falta tan sólo en áreas muy aclaradas y su población reproductora se ha cifrado en unas 33.000 aves (SEO 1994). No está incluida en el Catálogo Regional de Especies Amenazadas (B.O.C.M. 1992).

Con este trabajo se pretende aportar información básica relacionada con la reproducción del Mirlo Común en dos áreas urbanas de Madrid que pueda servir como dato comparativo con los obtenidos en otras áreas (p. ej. Gil-Delgado y Lacort 1996).

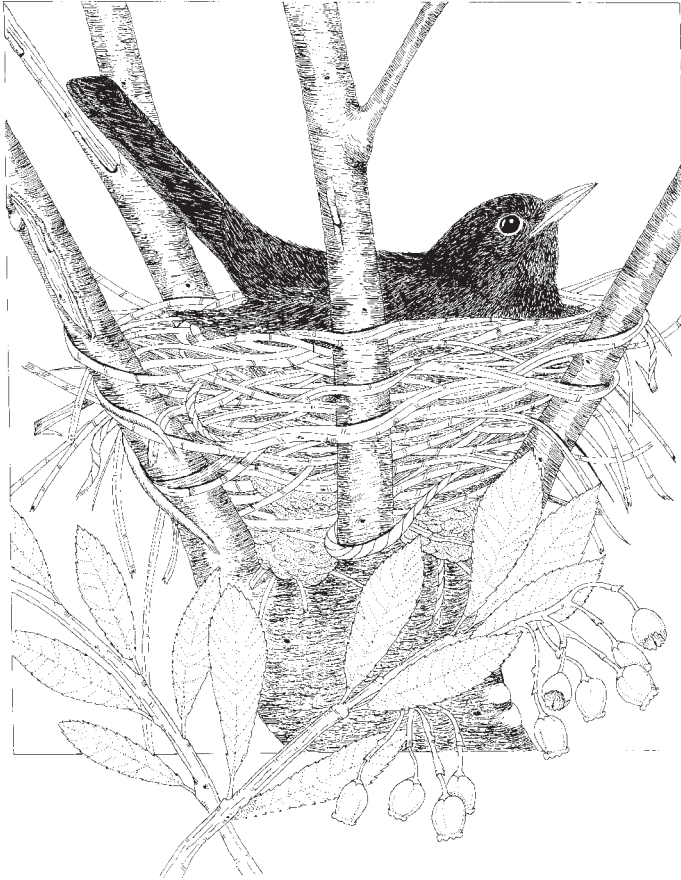
ÁREA DE ESTUDIO Y MÉTODOS

El trabajo fue realizado en dos áreas urbanas de la Comunidad de Madrid. La primera se localiza en el Parque de Roma (UTM VK47; 600 m.s.n.m.), donde se controló una superficie de 2,6 ha. La segunda se encuentra en el casco urbano de Leganés (UTM VK36; 600 m.s.n.m.); se trata de un área ligeramente ajardinada con una superficie aproximada de 6,9 ha.

Durante las temporadas de cría de 1998, 1999 y 2000 se realizó una búsqueda sistemática de indicios de reproducción tales como machos cantando o hembras construyendo

RESUMEN

Durante las temporadas reproductoras de 1998, 1999 y 2000 se recogieron datos descriptivos de la reproducción del Mirlo Común (*Turdus merula*) en dos áreas urbanas de la Comunidad de Madrid (Parque de Roma y casco urbano de Leganés). El inicio de la reproducción es el más temprano de los recogidos en la bibliografía y comienza en pleno invierno: desde la cuarta semana de enero en el Parque de Roma y hacia la segunda de febrero en Leganés. La media de puestas por territorio fue de 3,5 en el Parque de Roma y de 2,9 en Leganés. En un 60% de los nidos activos controlados voló al menos un pollo.



nidos, incubando o cebando pollos. Los territorios detectados fueron visitados cada tres días y esta frecuencia de visitas se mantuvo durante toda la etapa reproductora, entendiéndose como tal el periodo desde que se detectaban los primeros cantos por parte de los machos y las primeras construcciones de nidos, hasta que se dejaban de observar pollos en las cercanías del nido de la última nidada (véase Gil-Delgado y Lacort 1996). En cada visita se anotó el sustrato de ubicación del nido, su altura aproximada y distintos aspectos relacionados con la evolución de la nidada; se registró también el número de veces que una hembra utilizó el mismo nido para diferentes puestas.

En ningún momento se observó directamente el nido para evitar molestias durante la cría, por lo que se tomó como estima de productividad el número de nidadas con éxito, considerando como tales aquellas en las que al menos un pollo llegó a abandonar el nido. En estas estimas no se incluyeron los nidos construidos pero no utilizados (se consideraron como nidos no utilizados los que fueron observados mientras se hacían y se constató inmediatamente después la construcción de nidos a una distancia inferior a 15 metros, pudiéndose suponer que pertenecían a la misma pareja). Los parámetros reproductores (fenología, productividad, nidotópica) se estimaron por territorios de nidificación —en vez de por parejas— puesto que los individuos adultos no fueron marcados y se carecía de la certeza de que fueran los mismos entre puestas.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En el Parque de Roma se localizaron un total de 70 nidos (media = 23,3; rango = 9; tabla I). En el área del casco urbano de Leganés se localizaron un total de 91 nidos (media = 30,3; rango = 9). Se localizaron siete territorios en el Parque de Roma y once en el área de Leganés con unas medias anuales de, respectivamente, 3,8 y 3,2 nidos construidos por territorio de nidificación. Tal diferencia podría ser debida a que la temporada reproductiva comenzó antes en el Parque de Roma, lo que dio un margen a las hembras a realizar un mayor número de nidos. Los valores medios hallados en este estudio son mayores que los calculados por otros autores; así, Batten (1973) estima 2,8 nidos por hembra en áreas urbanas londinenses y Gil-Delgado y Lacort (1996) estiman una media de 2,9 nidos por hembra en los naranjales de Sagunto.

Fenología

En el Parque de Roma la fecha más temprana de reproducción se registró hacia la cuarta semana de enero (tabla 2). Sin embargo, la reproducción comenzó en la mayoría de los territorios (aproximadamente 70%) hacia la tercera semana de febrero (media = 18/02; rango = 6). En una pequeña parte (aprox. 20%) la reproducción comenzó hacia la cuar-

ta semana de enero, o en un 10% a lo largo de todo el mes de marzo (media = 9/03; rango = 19). Por otro lado, el término de las últimas puestas se produjo entre la última semana de mayo y la primera de junio y los últimos pollos en independizarse lo hicieron a mediados de julio (tabla 2).

En el área de Leganés el inicio de la reproducción fue ligeramente más tardío, comenzándose en un 45% de los territorios hacia la segunda semana de febrero (media = 11/02; rango = 6; tabla 2) y en el 55% restante hacia la tercera semana de marzo (media = 15/03; rango = 6). Las fechas de término de las últimas puestas fueron similares a las del Parque de Roma, así como las de independencia de los pollos de la última nidada (tabla 2).

Estos resultados sugieren que existen diferencias en la fecha de primeras puestas tanto entre las dos áreas de estudio (en cada una de las cuales hay dos claros máximos) como entre territorios dentro del mismo área. Otros autores han observado que tales diferencias podrían estar relacionadas con la

	Parque de Roma				
	1998	1999	2000	Media	Rango
N.º de nidos controlados	19	23	28	23,3	9
Media de nidos	3,8	3,8	4,0	3,8	0,2
Media de nidos no usados	0,4	0,6	0,5	0,5	0,2
Media del uso del mismo nido para diferentes puestas	0,2	0,0	0,5	0,2	0,3
Media de puestas	3,6	3,1	4,0	3,5	0,9
Media de nidadas con éxito	2,2	2,1	2,0	2,1	0,1
N.º de territorios controlados	5	6	7	6,0	2
	Casco urbano de Leganés				
	1998	1999	2000	Media	Rango
N.º de nidos controlados	28	27	36	30,3	9
Media de nidos	3,1	3,3	3,2	3,2	0,2
Media de nidos no usados	0,4	0,2	0,6	0,4	0,2
Media del uso del mismo nido para diferentes puestas	0,2	0,2	0,0	0,1	0,2
Media de puestas	2,8	3,3	2,6	2,9	0,7
Media de nidadas con éxito	2,1	2,1	1,8	1,9	0,3
N.º de territorios controlados	9	8	11	9,3	2

Tabla 1. Parámetros reproductivos del Mirló Común por territorio de nidificación en dos áreas urbanas de la Comunidad de Madrid.

calidad del territorio (Fernández-Juricic y Tellería 1999), lo que coincidiría con el hecho de que la fecha de inicio de la reproducción se mantuvo constante en cada territorio durante los tres años del presente estudio (obs. pers.). Por último, parece que en ambas áreas se produce un adelanto en el inicio de la reproducción respecto a otras áreas (Gil-Delgado y Lacort 1996) de al menos 22 a 41 días, lo que puede estar relacionado con lo señalado en el trabajo de Snow (1996), donde se observa que las poblaciones británicas de áreas rurales retrasan el comienzo respecto a áreas antropizadas. En este sentido, Batten (1973) considera que la variabilidad de las fechas de puesta según el hábitat es considerable.

Productividad

En el área del Parque de Roma se pudo seguir un total de 65 nidadas durante los tres años de estudio (media = 3,5 por territorio, tabla I), de las que 38 tuvieron éxito. En el casco urbano de Leganés se siguieron 85 nidadas (media = 2,9 por territorio) de las que 56 fueron exitosas. Por tanto, aproxi-

	Parque de Roma				
	1998	1999	2000	Media	Rango
Inicio de la reproducción	21-ene	26-ene	23-ene	23-ene	5
Media de inicio	17-feb	24-feb	11-feb	17-feb	13
Final de la última puesta	28-may	7-jun	25-may	30-may	10
Media de la terminación de la última puesta	26-may	31-may	22-may	26-may	9
Independencia de los últimos pollos	19-jul	20-jul	18-jul	19-jul	2
Media de la independencia final	16-jul	16-jul	15-jul	15-jul	1
	Casco urbano de Leganés				
	1998	1999	2000	Media	Rango
Inicio de la reproducción	10-feb	9-feb	15-feb	11-feb	6
Media de inicio	7-mar	5-mar	6-mar	6-mar	2
Final de la última puesta	2-jun	1-jun	3-jun	2-jun	1
Media de la terminación de la última puesta	29-may	30-may	1-jun	30-may	1
Independencia de los últimos pollos	23-jul	18-jul	22-jul	21-jul	5
Media de la independencia final	19-jul	15-jul	18-jul	17-jul	4

Tabla 2. Fenología reproductiva del Mirlo Común en dos áreas urbanas de la Comunidad de Madrid.

madamente el 60% de las nidadas de ambas áreas tuvieron éxito. El número de puestas fue menor que el número de nidos construidos ya que no todos los nidos construidos fueron utilizados.

Cuidados parentales

Las hembras fueron las encargadas de la construcción del nido y de la incubación mientras que los machos se limitaron a cantar, defender el territorio de machos ajenos y vigilar el nido cuando la hembra se ausentaba del mismo para alimentarse. El tiempo que una hembra tardó en construir un nido osciló entre tres y cinco días. Una vez nacieron los pollos, ambos adultos colaboran con igual intensidad en el aporte de cebas aunque parece que las hembras se encargan en mayor medida de la termorregulación de los pollos.

Tras abandonar el nido, los pollos continuaron dependiendo de sus progenitores entre 10 y 18 días en promedio. Durante esta etapa, el macho invirtió un mayor tiempo en el cuidado de la pollada debido probablemente a que las hembras comenzaban nuevas puestas. Esto apunta a que la inversión parental en la última de las nidadas podría ser mayor que en las primeras ya que en las últimas la hembra no tendría que ocuparse de nuevas nidadas. Los pollos pueden alimentarse solos a la semana de abandonar el nido (obs. pers.), aunque siguen recibiendo cebas de sus progenitores. No se encontraron diferencias apreciables en el comportamiento parental entre ambas áreas de estudio.

Nidotópica

En el área del Parque de Roma los nidos se ubicaron preferentemente en plantas ornamentales de carácter arbustivo (tabla 3), como otros autores han encontrado en la Comunidad de Madrid (Fernández-Juricic y Tellería 1999). El sustrato más utilizado en el casco urbano de Leganés fue el olmo común (*Ulmus minor*), lo que se debe probablemente a una menor disponibilidad de plantas arbustivas en esta área.

En el Parque de Roma la altura más común en que aparecieron los nidos fue de dos metros; el nido más alto estuvo a

unos siete metros en un arbusto de la familia de las cupresáceas y el nido más bajo se ubicó en un durillo (*Viburnum tinus*) a 140 cm del suelo aproximadamente. En el casco urbano de Leganés la altura más común estuvo entorno a los 4,5 m aproximadamente; el más alto se ubicó a unos diez metros en álamo blanco (*Populus alba*) y el más bajo en un arbusto indeterminado a tan sólo 70 cm del suelo. El distanciamiento entre territorios vecinos en ambas áreas osciló normalmente en unos 80 m, aunque se observaron algunos nidos más cercanos entre sí (hasta 40 m).

El número de nidos construidos y no usados (tabla I) fue de diez en el Parque de Roma (media = 0,5) y de 13 en Leganés (media = 0,4). De todos los nidos construidos se repitió puesta, es decir, se utilizó el mismo nido dos veces en cinco (media = 0,2) y cuatro (media = 0,1) ocasiones en el Parque de Roma y Leganés respectivamente.

Causas de mortalidad

Las causas más frecuentes de pérdida de nidadas fueron de tipo meteorológico (principalmente tormentas). Sólo se constataron pérdidas por causas humanas en el área de Leganés (dos nidos por podas y uno por molestias derivadas de un

Sustrato	Parque de Roma de Leganés	Casco urbano
Hiedra	5%	0%
Mirto	20%	0%
Aligustre	20%	10%
Laurel	1%	5%
Palmito	3%	2%
Abeto	2%	2%
Durillo	25%	0%
Olmo	1%	58%
Arizónica	3%	2%
Ciprés	1%	3%
Álamo Blanco	1%	6%
Arbustos indeterminados	18%	12%
N	70	91

Tabla 3. Sustratos más empleados y porcentaje de ubicaciones de nidos de Mirlo Común en dos áreas urbanas de la Comunidad de Madrid.

bar-terrazza). No se detectaron depredaciones de nidos por parte de Urraca (*Pica pica*) que se ha citado como depredadora de nidos en áreas londinenses (Groom 1993). Durante la fase de dependencia de los pollos se observaron indicios de depredación por gato doméstico en el casco urbano de Leganés.

AGRADECIMIENTOS

A Francisco Gutiérrez, jardinero del área de Leganés, por su colaboración en la localización de nidos y por su inestimable información. A Jesús López, quien colaboró en algunas facetas del trabajo de campo en el Parque de Roma. Y mi más sincero agradecimiento a dos revisores anónimos y a Javier Seoane por sus comentarios y aportaciones con las que el manuscrito ha mejorado sustancialmente y ha podido ver la luz.



BIBLIOGRAFÍA

- ✍ B.O.C.M. 1992. Decreto 18/92, de 26 de marzo, por el que se aprueba el Catálogo Regional de Especies Amenazadas de fauna y flora silvestres y se crea la categoría de árboles singulares. *Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid* n.º 85, 9 de abril de 1992. Madrid.
- ✍ Batten, J. 1973. Populations dynamics of suburban blackbirds. *Bird Study*, 20: 251-258.
- ✍ Fernández-Juricic, E. y Tellería J.L. 1999. Recruitment patterns of Blackbirds (*Turdus merula*) in urban fragmented populations. *Ardeola*, 46(1): 61-70.
- ✍ Gil-Delgado, J.A. y Lacort, P. 1996. La estación de nidificación del Mirlo (*Turdus merula*) en los naranjales: tiempo de nidificación y número de nidadas. *Ardeola*, 43(1): 41-48.
- ✍ Groom, D.W. 1993. Magpie *Pica pica* predation on Blackbirds *Turdus merula* nests in urban areas. *Bird study*, 40:55-62.
- ✍ SEO 1994. *Atlas de las aves nidificantes en Madrid*. Agencia de Medio Ambiente y SEO/BirdLife. Madrid.
- ✍ Snow, D.W. 1996. Populations dynamics of Blackbirds. *Nature*, 211: 1231-1233.